

5. Лубышева Л.И. Современный ценностный потенциал физической культуры и спорта и пути его освоения обществом и личностью // Теор. и практ. физ. культ. – 1997. – № 6. – С. 10–15.

6. Лойко А.И. Модернизация деятельности: философско-аксиологический аспект. – Минск: Право и экономика, 1997. – 160 с.

7. Муравов И.В. Оздоровительные эффекты физической культуры и спорта – Киев: Здоров'я, 1989 – 270 с.

8. Муравьев В.И., Сулейманов И.И. Предметная область философского и социологического знания о физической культуре и спорте и его основные элементы // Теор. и практ. физ. культ. 1991. – № 7. – С. 5–7.

9. Новосельцев В.Н. Организм в мире техники. Кибернетический аспект. – М.: Наука, 1989. – 240 с.

**«Формирование личности в условиях социальной нестабильности»,
Чехия, 16-23 апреля 2011 г.**

Медицинские науки

**ФОРМИРОВАНИЕ ЛИЧНОСТИ
СТУДЕНТА РИСКООПАСНЫХ
ПРОФЕССИЙ КАК ПРОФИЛАКТИКА
СОХРАННОСТИ ЗДОРОВЬЯ**

Рогачева Т.В.

*Уральская государственная медицинская академия,
Екатеринбург, e-mail: TVRog@yandex.ru*

С развитием технического прогресса и новых информационных технологий все шире осознается необходимость рассмотрения целостной индивидуальности людей, ориентированных на профессиональную деятельность в рискованных условиях. В настоящее время очевидна необходимость включения психологической составляющей в науку и практику подготовки людей рискованных профессий и учет индивидуально-личностных особенностей студентов, обучающихся по специальностям, связанным с рискованными профессиями. Данная необходимость связана с тем, что людям, постоянно находящимся в ситуациях повышенного риска – профессиональным спасателям, пожарным – требуются как психологическая поддержка, так и профессиональные знания и навыки поведения в таких условиях.

Понятие риска неразрывно связано с представлениями о деятельности субъекта. Риск относится к такому классу характеристик, которые являются оценочными. Риск оценивается как возможность осуществления действия, возможности достичь результата, соответствующего цели. Это означает, что риск есть прогностическая, предваряющая действие оценка, формирующаяся на стадии организации или планирования действия. Такая позиция в отношении риска предполагает, что главные источники неопределенности кроются в самом субъекте. Именно он «взвешивает» условия, в которых действие может быть осуществлено, факторы, которые влияют или могут повлиять на успешность действия.

Таким образом, риск есть деятельность субъекта, связанная с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели. Следовательно, главными

элементами рискованного поведения и готовности к риску выступают индивидуально-личностные возможности снятия неопределенности, проявляющиеся в гибкости поведения, сензитивности к себе, спонтанности, самоуважении и самопринятии.

Для выявления основных факторов, влияющих на личностные особенности будущих профессионалов, нами было проведено исследование. В данном исследовании участвовали курсанты факультета безопасности Института военно-технического образования и безопасности Уральского федерального университета (г.Екатеринбург), обучающиеся на кафедрах пожарной безопасности и защиты в чрезвычайных ситуациях. В выборку вошли студенты старших курсов в количестве 80 человек. Контрольной группой выступили студенты старших курсов Института физической культуры, социального сервиса и туризма, обучающиеся на кафедре социально-культурного сервиса и туризма УрФУ в количестве 100 человек. Всего в исследовании приняли участие 180 человек. В качестве психологического инструментария были использованы: тест Айзенка, тест Шуберта, тест Элерса, тест Маклакова и Чермянина, тест SACS.

Анализ научно-психологической литературы по вопросу связи индивидуально-личностных особенностей и рискованным поведением позволяет отметить, что многие авторы указывают на отсутствие связи склонности к риску с уровнем интеллекта, с возрастными и половыми различиями. Неоднозначны также и данные по влиянию на рискованное поведение предшествующего опыта индивида. Как влияют на склонность к риску показатели темперамента? Стоит отметить, что Г. Айзенк указывал, что один из главных критериев различения типов темперамента заключается в том, что проявления всех других психических свойств в динамике деятельности зависят от содержания и ситуации деятельности.

По результатам теста Г. Айзенка отсутствует статистически достоверная разница в распределении типов темперамента в экспериментальной и контрольной группах. Так, среди студентов экспериментальной группы большинство (52%), так и контрольной группы (61%) входят в группу амбивертов и характеризуются

как люди, отличающиеся эмоциональной уравновешенностью, потребностью в общении и одновременно ориентацией на свой внутренний мир, т.е. уравновешенные и по показателю «экстравертированность – интровертированность». С позиции Айзенка, это самый благоприятный тип темперамента для профессий, связанных с взаимодействием с другим человеком. Среди студентов экспериментальной группы больше эмоционально устойчивых экстравертов (33%), тогда как в контрольной группе их только 8%. Известно, что амбиверты и эмоционально устойчивые экстраверты легче демонстрируют рискованное поведение, т.к. это люди, легко адаптирующиеся к различным, в том числе и сложным, трудным ситуациям.

По результатам теста Шуберта также оказалось, что по показателю склонности к рискованному поведению студенты экспериментальной и контрольной групп статистически не отличаются. Возникает вопрос о психологических факторах, влияющих на готовность либо неготовность будущих специалистов рисковать. Считается, что чем лучше адаптирован человек, тем проще ему совершать рисованные действия. Однако, результаты нашего исследования не подтверждают данное утверждение. Риск – это характеристика деятельности, состоящая в неопределенности ее исхода и возможных неблагоприятных последствий в случае неуспеха. По соотношению выигрыш-проигрыш или успех-неуспех можно говорить об оправданном и неоправданном риске или мотивированном или немотивированном риске.

Таблица 1

Распределение показателей склонности к риску (тест Шуберта), в %

Группы	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Всего
1. Экспериментальная	28	64	8	100
2. Контрольная	23	67	10	100

Так, показатели теста Элерса, выявляющие ориентацию на успех – неуспех, характеризуют разнонаправленные тенденции среди студентов контрольной и экспериментальной групп. Как видно из табл. 2, среди студентов экспериментальной группы почти половина (46%) имеют низкий показатель, связанный с мотивированностью на успех. Эти студенты, судя по результатам тестирования, мотивированы на неудачу, что является негативной мотивацией, тормозит активность, т.к. человек пытается избежать срыва в деятельности, порицания, наказания, неудач.

В основе такой мотивации лежит идея избегания и негативные ожидания. Можно предположить, что у студентов, будущих спасателей и пожарных, сформировалась внешняя мотива-

ция, выражающаяся в отсутствии или отказе от проявлений инициативы, а в случае сочетания успехов и неудач в деятельности – переоценке своих успехов. Это является проявлением компенсационного поведения и ведет к формированию невротических моделей поведения и, как следствие, психосоматических нарушений. Эти студенты отличаются также меньшей настойчивостью в достижении цели, склонны к восприятию и переживанию времени как «бесцельно текущего», планируют свое будущее на менее отдаленные промежутки времени. Следовательно, готовность к риску у этих студентов неоправдана и носит неадаптивный характер.

Таблица 2

Распределение показателей мотивированности на успех (тест Элерса) в %

Группа	Низкий	Средний	Высокий	Всего (%)
1. 1.1. Экспериментальная	46	54	0	100
2. Контрольная	3	35	62	100

Студенты контрольной группы, наоборот, в большинстве ориентированы на успех, что характеризует их как активных, инициативных, самостоятельно ищущих возможности преодоления препятствий. Продуктивность деятельности, активность таких людей практически не зависят от внешних условий, поэтому они отличаются настойчивостью в достижении цели, склонностью рисковать. Такие люди предпочитают выбирать средние по трудности или завышенные, но достижимые цели, тогда как нереалистически высокие – отклоняют. Другими словами, студенты контрольной группы рискуют расчетливо, т.е. оправданно. Чаще всего такая расчетливость ведет к успеху, что помогает сохранить как психическое, так и соматическое здоровье. Ориентация на успех либо на избегание неудачи выступает значимым компонентом общего процесса адаптации как совокупности разных форм поведенческой активности, в том числе и склонности к риску, форм реагирования человека на возникающие проблемы.

Таблица 3

Распределение высоких показателей теста САТ (в %)

Группы	Шкалы						
	Поддержка	Гибкости	Сензитивности	Спонтанности	Самоприятия	Синергичности	Контактности
Экспериментальная	38	13	36	41	33	0	28
Контрольная	62	33	51	72	56	41	41

При выявлении показателей адаптивности по тесту Маклакова и Чермянина, были получены следующие результаты. Как в экспериментальной, так и в контрольной группах большинство студентов имеют низкий уровень адаптивных способностей. Среди студентов экспериментальной группы таких 78%, среди контрольной группы – 87%. Следовательно, можно предположить, что студенты экспериментальной группы пользуются третьей техникой жизни. Каковы причины высокого уровня готовности к риску у студентов контрольной группы? Психологические механизмы, обеспечивающие адаптивное поведение, тесно связаны с понятием «самоэффективность», выявляемую с помощью теста САТ. По результатам психодиагностического исследования среди студентов Института физической культуры, сервиса и туризма статистически больше людей, которые имеют высокий уровень поддержки, что проявляется в преобладании внутренней самоподдержки, независимости поступков, свободе выбора, в том числе и рискованного поведения. Среди студентов экспериментальной группы таких в два раза меньше. Показатель, прямо коррелирующий со склонностью к риску – гибкость, также преобладает у студентов контрольной группы. Люди, гибко реализующие свои идеи и ценности, способны быстро и адекватно реагировать на изменения в среде, а также рисковать. К сожалению, среди студентов экспериментальной группы таких только 13%. Гибкость прямо связана со спонтанностью как способностью непосредственно выражать свои чувства, отсутствию боязни вести себя рискованно. В экспериментальной группе спонтанных студентов в 2 раза меньше, чем в контрольной. Шкала синергичности дает возможность выявить студентов, способных к целостному видению мира, что при рискованных моделях поведения выступает как значимая характеристика. Среди студентов экспериментальной группы такие люди отсутствуют, тогда как среди контрольной группы их примерно половина. Поэтому становится понятной разница по показателю «самопринятия» как возможности принятия человеком себя таким,

каков он есть и по показателю «сензитивности к себе» как способности отдавать себе отчет в своих чувствах, потребностях и мотивах деятельности. Следовательно, можно сделать вывод о лучшей адаптированности студентов контрольной группы. Студенты экспериментальной группы на момент психодиагностического обследования адаптированы хуже. Проблемы с адаптацией требуют дополнительных энергетических, физиологических и психологических затрат, поэтому склонность к рискованному поведению у этих студентов выражена значительно ниже. В контрольной группе отсутствуют студенты с высоким уровнем нервно-психической устойчивости, среди студентов экспериментальной группы их также немного – 11%.

Психологическую устойчивость можно рассматривать как особую организацию существования личности как системы, которая обеспечивает максимально эффективное функционирование более сложной системы «человек – среда» в конкретной ситуации. Исходя из этого определения, можно задавать границы психологической устойчивости, которые сводятся к потенциальным возможностям человека и объективным требованиям конкретной ситуации. Другими словами, данное определение указывает на наличие или отсутствие гармоничных отношений системы «человек – среда». Можно говорить о том, что у студентов экспериментальной группы пока не сформированы гармоничные отношения со своей средой, что, по результатам теста SACS проявляется в наличии у 77% студентов этой группы склонностей к различного рода манипуляциям и у 38% склонностей к осторожности. Иначе говоря, человек в процессе самореализации может быть «хозяином положения» и владеть ситуацией благодаря знаниям своих особенностей и возможностей, в том числе и типологических. Устойчивость такой личности и успех при рискованных моделях поведения прямо зависит от максимальной использования преимуществ своей психической организации и нейтрализации ее недостатков, что приводит к сохранности психического и соматического здоровья.

Педагогические науки

РАЗВИТИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ КУРСАНТОВ ВУЗОВ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кундозéroва Л.И., Чириков А.Г., Шестаков М.П.
ФГОУ ВПО «Кузбасский институт Федеральной
службы исполнения наказаний» Новокузнецк,
e-mail: kundozerova@gmail.com

Служба сотрудников уголовно-исполнительной системы (УИС) сопряжена с реальным риском для жизни, протекает в сложной, специфич-

еской обстановке, востребована и направлена на выполнение интересов государства и общества, многокомпонентная по своей структуре и полифункциональная по выполняемым задачам.

Пополнение учреждений уголовно-исполнительной системы необходимыми квалифицированными кадрами за счет выпускников гражданских вузов не позволяет обеспечить на должном уровне организацию деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы в силу специфики службы и возрастающими требованиями к уровню практических знаний. Поэтому удовлетворение потребностей учреждений