

УДК 37:31

КОМПЛЕКСНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ В ВИДЕ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ**Бурляева В.А., Чебанов К.А.***ГАОУ ВПО «Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт»,
Невинномысск, e-mail: info@nggti.ru*

Как правило, цели образования выражены в весьма общих, а следовательно, абстрактных категориях. Например: «подготовка квалифицированного специалиста», «формирование научного мировоззрения» и т.п. Измерение результатов обучения предполагает совсем иной уровень. Это должно быть в более узком, более конкретном, более осязаемом контексте. Из вышесказанного становится понятным, что конечные цели образования и результаты обучения, которые проверяются в конкретной оценочной ситуации, формулируются на разных языках. Чтобы выработать эффективные и достаточно строгие критерии оценивания, необходимо постараться излагать цели и результаты обучения на одном и том же языке, в одних и тех же понятиях и терминах, что не всегда представляется возможным. Низкие учебные достижения – это достижения ниже ожидаемого или прогнозируемого уровня. Традиционно тесты IQ использовались для прогнозирования уровня достижений, а стандартизованные тесты достижений – для установления критерия. Отклонение установленной величины, выраженное в стандартных единицах, часто служило операциональным определением низкого уровня достижений как в исследовательских, так и в классификационных мероприятиях. Преимущественная цель выявления низких учебных достижений заключается в обеспечении педагогов возможностью корректировать и планировать образовательный процесс.

Ключевые слова: образовательная система, учебные достижения, педагогические измерители, педагог**EDUCATIONAL ACHIEVEMENTS AS THE COMPREHENSIVE INDICATORS OF THE QUALITY OF THE EDUCATIONAL SYSTEM****Burlyaeva V.A., Chebanov K.A.***SAEIHPT «Nevinnomyssk State Humanitary and Technical Institute»,
Nevinnomyssk, e-mail: info@nggti.ru*

Typically, the goal of education is expressed in very general, and, therefore, abstract categories. For example: «preparation of the qualified specialist», «the formation of the scientific outlook», etc., Measurement of learning outcomes involves a very different level. This should be in a narrower, more concrete, more tangible context. It becomes clear that the ultimate goal of education and learning outcomes, which are checked in a specific evaluative situation, formulated in different contexts. In order to make an effective and sufficiently stringent evaluative criteria it is necessary to try to explain the objectives and learning outcomes at one and the same context, the same concepts and terms. Low academic achievement – this achievement is lower than expected or projected level. Traditionally, IQ tests were used to predict the level of achievement and standardized achievement tests – to establish criteria. Deviation of the set value, expressed in standard units, often served as an operational definition of a low level of achievement, both in research and in the classification events. Overriding objective of identifying low educational achievements, is to provide teachers the opportunity to adjust and plan the educational process.

Keywords: educational system, academic achievement, pedagogical measures, teacher

Для эффективного воздействия системы контроля на образовательный процесс, необходимо, прежде всего, выявить роли контроля в обучении и развитии личности. В связи с этим одним из важных аспектов совершенствования образовательной системы, управления ее развитием и качеством контрольно-оценочного процесса выступает понимание не только того, что мы измеряем и оцениваем, но и как анализируем и интерпретируем результаты педагогических измерений.

Существует большое число показателей качества образовательной системы, но основным качеством по-прежнему является подготовленность обучающихся. Комплексным показателем их подготовленности в теории педагогических измерений в свою

очередь признаются учебные достижения в конкретной предметной области. С развитием тестирования появились такие термины, как «подготовленность», «учебные достижения», «уровень учебных достижений», «качество учебных достижений». Зачастую данные термины используются как синонимы, и это вводит в заблуждение многочисленных пользователей статистической образовательной информации. Отсутствует единый подход, что значительно затрудняет понимание того, что именно измеряется, а также делает неоднозначной интерпретацию характеристик личности и результатов учебного труда.

Необходимо отметить, что структура учебных достижений достаточно сложна. К учебным достижениям в первую очередь

относят знания, умения, навыки и общеучебные компетенции обучающихся. Надо отметить, что по количественным оценкам учебных достижений (тестовым баллам) опосредованно можно судить и о степени личностного развития обучающихся, то есть о полноте и глубине их знаний, конкретности и обобщенности ответов, гибкости мышления, системности и систематичности учебной работы, формировании общеучебных компетенций, опыте практической и творческой деятельности, адекватности и осознанности обучения, упорстве, собранности, целеустремленности, усидчивости, целеполагании, мотивации, ценностно-смысловом отношении к обучению и контролю.

Количественной мерой подготовленности по когнитивной составляющей образования является уровень учебных достижений, который является измеряемым параметром в данной предметной области, и получается путем педагогических измерений, шкалирования и выставления определенного количества баллов.

По совокупности учебных дисциплин уровень учебных достижений определяет степень развития обучающегося как интегрированного показателя. В данном показателе будет отображена концентрация достижений всех этапов и составляющих учебного процесса, а также в сложной форме будут суммированы качества учебной деятельности не только всех его субъектов, но и качества самой образовательной системы.

В объективной педагогической оценке отражаются и уровень учебных достижений, и степень развития обучающегося, и уровень профессионализма педагога. Поэтому надежность методов и технологий обучения, интегральные показатели независимого контроля позволяют делать выводы о качестве образовательного процесса и образовательных систем, тем самым дают возможность осуществлять прогнозирование их дальнейшего развития, создания новых средств и методов управления качеством образования.

Нельзя не отметить, что при педагогическом измерении, как и при любом измерительном процессе, всегда имеет место некоторое различие между истинной подготовленностью обучающегося и уровнем его учебных достижений. Это обусловлено тем, что на субъекты контроля и его результаты могут в той или иной степени оказывать влияние различные внешние и внутренние факторы.

К факторам, которые влияют на уровень учебных достижений, можно отнести:

– образовательную политику в стране (стандарты, программы, учебники и др.);

– условия образовательного процесса (профессиональная компетентность, педагогическая культура и психологические установки педагогов);

– опыт учебной деятельности и общепредметную подготовленность обучающихся на момент контроля;

– степень сформированности общеучебных компетенций;

– навыки самообразования, самоконтроля, самоидентификации и умение мобилизоваться на достижение максимально возможного результата.

Необходимо учитывать и такие факторы, как:

– влияние семьи и социально-педагогические условия развития личности;

– уровень физического и психического здоровья, психологическое состояние обучающегося на момент контроля;

– личностные и педагогические установки на достижение результата при тестировании;

– ценностно-мотивационное отношение к обучению и приобретению профессии;

– стремление к конкурентоспособности на рынке труда и др.

Немаловажными являются качество тестовых материалов, их точность и надежность. Педагогические измерители и используемые технологии, организация и условия контрольно-оценочного процесса должны применяться в соответствии с общедидактическими принципами.

Такие факторы как образовательная политика в стране, стандарты, содержание и качество контрольного измерительного материала (КИМ) и др., оказывают одинаковое влияние на результат всех участников тестирования. Но есть и те факторы, которые носят случайный характер и оказывают разное воздействие на индивидуальный результат учебных достижений обучающихся.

Влияние случайных факторов прежде всего сказывается на результате малых выборок, но не стоит забывать, что при рандомизации и статистически достаточном числе испытуемых влияние случайных факторов на общий результат выборки или, как его еще называют, генеральную выборку практически исключается.

Потребность в достижениях – одна из наиболее значимых в структуре ценностных ориентаций обучающихся. В первую очередь это связано с особенностями социально-психологического развития личности и возможностью реализовать себя в различных сферах деятельности.

Субъективные оценки достаточно важны, так как они могут быть дифференцированы по социальным и демографическим группам и могут позволить составить объёмную картину образовательных потребностей общества в целом. Поэтому качество образования является комплексной характеристикой условий образования социума, что выражается в объективных показателях и субъективных оценках удовлетворения образовательных потребностей и связано с восприятием людьми своего образовательного статуса в зависимости от культурных особенностей, системы ценностей и социальных стандартов, которые существуют в обществе.

В настоящее время в преподавательских кругах достаточно активно муссируется тема разработки общих принципов и методологии оценивания.

Разработка этой методологии на сегодняшний день остается актуальной проблемой, так как достаточно трудно осуществить последовательное сопоставление целей образования с достигаемыми результатами обучения. Как правило, цели образования выражены в весьма общих, а следовательно, абстрактных категориях. Например: «подготовка квалифицированного специалиста», «формирование научного мировоззрения» и т.п. Измерение результатов обучения предполагает совсем иной уровень. Это должно быть в более узком, более конкретном, более осязаемом контексте. Из вышесказанного становится понятным, что конечные цели образования и результаты обучения, которые проверяются в конкретной оценочной ситуации, формулируются на разных языках. Чтобы выработать эффективные и достаточно строгие критерии оценивания, необходимо постараться излагать цели и результаты обучения на одном и том же языке, в одних и тех же понятиях и терминах, что не всегда представляется возможным.

Можно выделить три глобальных тенденции, которые свойственны мировой педагогической практике и которым усугубляется сложность оценивания.

1. В индивидуальном плане произошел переход от так называемой «классической культуры» к «мозаичной культуре». Французский социолог А. Моль рассматривает культуру в терминах «социодинамических циклов», то есть учитывает ее внутренние противоречия. По мнению А. Моля, индивидуальная культура – это «экран знаний», сложившийся в сознании человека, на этот экран проецируются новые стимулы со-

общения, поступающие из внешнего мира, и на этой основе строятся восприятия, т.е. формы, которые могут получить дальнейшее выражение в словах и знаках. Анализируя современное состояние культуры, А. Моль приходит к выводу, что сегодня под влиянием средств массовой коммуникации происходит процесс превращения традиционной «гуманитарной» культуры в культуру «мозаичную».

Классическая система образования, которая сложилась еще в 17–18 вв., давала достаточно стройную, иерархическую систему знаний о мире, отличающуюся системным характером. Обучающийся усваивал знания по принципу «ступеней», отталкиваясь от ядра фундаментальных понятий, при этом он овладевал другими понятиями, спускаясь к ним с помощью системы логических связей.

В настоящее время характер приобретения знаний существенно изменен, так как современный человек большую часть знаний получает не в системе рационального образования, а через средства массовой коммуникации.

2. Четко проявилась тенденция технократизма в сфере образования, что в значительной мере связано с резко возросшей технической мощью и энергетическим оснащением человечества. Достаточно заметным становится перемещение центра тяжести в сторону функциональных характеристик личности, в сторону профессионализма, дефицит которого уже невозможно компенсировать простым усердием. Все это является причиной нарушения в образовании гармонии между специальными знаниями и духовной культурой.

3. Интенсивная компьютеризация всех сторон общественной жизни, в том числе учебного процесса, привела к качественному изменению положения педагога в системе образования. Информационный взрыв привел к тому, что ни профессор, ни преподаватель школы уже не являются первоисточником знания. Сообщество педагогов перестало быть основным носителем всех новейших знаний, так как мощные компьютерные системы, интегрированные в глобальные сети, открыли принципиально иные перспективы для творчества. Во многом изменилась и роль преподавателя. Ранее преподаватель выполнял функцию накопителя и распространителя научной информации, в настоящее время от него требуется выполнение задачи *«управлять познавательной активностью обу-*

чающихся» и «контролировать результаты познавательной активности».

Осознание перечисленных выше тенденций подтолкнуло педагогическое сообщество к поиску альтернативных форм обучения, к отходу от привычных стандартов, к свободному педагогическому эксперименту. Но не надо забывать, что этот закономерный процесс поставил под угрозу существование единого образовательного пространства. Необходимо найти равновесие между раскрепощением технологической стороны обучения и жесткими, едиными требованиями к качеству подготовки выпускников.

Для повышения качества обучения педагогу необходимо уметь грамотно и к месту выбирать и применять существующие формы и методы педагогического контроля, четко определять его цели и функции.

В теории и практике управления наибольшее распространение получили следующие формы и методы педагогического контроля:

- тематический – глубокое изучение знаний и умений учащихся по ключевым темам учебной программы;

- сравнительный – параллельное изучение личности обучающихся, учебных групп, отдельных педагогов;

- предметно-обобщающий – изучение качеств знаний и умений обучающихся (качества преподавания) по отдельным учебным курсам;

- оперативный – изучение неожиданно возникших проблем в образовательном процессе.

- формулирующий – оценивание осуществляется в течение всего времени обучения для установления обратной связи от обучаемых к преподавателю;

- итоговый (суммативный) – оценивание направлено на подведение конечных результатов обучения (аттестация).

Выявляются четыре основные функции педагогического контроля:

- диагностическая (оценка степени усвоения учебной программы и уровня профессионализма и квалификации слушателей);

- обучающая (повышение мотивации и индивидуализация темпа обучения);

- организующая (совершенствование организации учебного процесса за счет подбора оптимальных форм, методов и средств обучения);

- воспитывающая (выработка структуры ценностных ориентаций).

При организации педагогического контроля рекомендуется соблюдать следующие принципы:

- связь с процессом образования и воспитания;

- объективность, справедливость и гласность;

- надежность, эффективность, валидность;

- системность и всесторонность.

В настоящее время достаточно широко применяются тестовые формы контроля знаний. Тенденция, безусловно, положительная, как правило, при этом используются неформальные педагогические тесты, которые в большинстве своем не удовлетворяют требованиям, предъявляемым к инструментальным диагностическим средствам педагогического контроля.

Система измерителей учебных достижений – это нормативные требования к обучающимся, заявленные в форме, которая позволит проконтролировать соответствие объекта измерения требованиям стандарта.

Для эффективного внедрения стандартизированных тестов учебных достижений в педагогическую практику необходимо иметь:

- единые унифицированные требования к составлению тестовых заданий;

- стандартные требования к тесту как инструментальному средству педагогической диагностики (валидность, надежность и т.д.);

- единые требования к технологии проведения тестирования;

- общие научно-обоснованные подходы к интерпретации результатов тестирования.

Такого рода стандартизация создаст условия, позволяющие проводить сравнительный анализ результатов тестирования и получать общую картину динамики развития системы образования в целом.

Низкие учебные достижения (academic underachievement) – это достижения ниже ожидаемого или прогнозируемого уровня. Традиционно тесты IQ использовались для прогнозирования уровня достижений, а стандартизированные тесты достижений – для установления критерия. Отклонение установленной величины, выраженное в стандартных единицах, часто служило операциональным определением низкого уровня достижений как в исследовательских, так и в классификационных мероприятиях.

Преимущественная цель выявления низких учебных достижений заключается в обеспечении педагогов возможностью корректировать и планировать образовательный процесс.

Список литературы

1. Бурляева В.А., Чебанов К.А. Мониторинг удовлетворенности населения и работодателей качеством и доступностью образовательных услуг // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 5. – С. 53–59.
2. Чебанов К.А. Анализ концепций изменения общества и характер их изменений // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2013. – № 1 (17). – С. 236–239.
3. Бурляева В.А., Чебанов К.А. Анализ актуализации социокультурной трансформации в молодежной среде на рубеже веков // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2013. – № 1. – С. 47–51.
4. Чебанов К.А. Новая культурная идентичность – ее концептуальные основы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2013. – № 1. – С. 172–176.
5. Бурляева В.А., Чебанов К.А. Проблемы социально-психологического характера в современном социуме // Мир науки, культуры, образования. – 2014. – № 2 (45). – С. 350–352.

References

1. Burljaeva V.A., Chebanov K.A. Monitoring of satisfaction of the population and employers with the quality and avail-

ability of the educational services. Theory and practice of social development. 2014. no. 5. pp 53–59.

2. Chebanov K.A. Analysis of the concept of changing society and how they change. Historical and socio-educational thought. 2013. no. 1 (17). pp. 236–239.

3. Burljaeva V.A., Chebanov K.A. Analysis of updating social and cultural transformation among young people turn of the century. Humanitarian, socio-economic and the social sciences. 2013. no. 1. pp. 47–51.

4. Chebanov K.A. New cultural identity – its conceptual framework. Humanitarian, socio-economic and the social sciences. 2013. no. 1. pp. 172–176.

5. Burljaeva V.A., Chebanov K.A. Problems of social and psychological character in modern society. The world of science, culture, education. 2014. no. 2 (45). pp. 350–352.

Рецензенты:

Чагилов В.Р., д.пол.н., профессор, заведующий кафедрой философии и истории, проректор по НИР, ГАОУ ВПО «Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт», г. Невинномысск;

Филимонюк Л.А., д.п.н., профессор кафедры профессионального обучения, ГАОУ ВПО «Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт», г. Невинномысск.

Работа поступила в редакцию 16.12.2014.